

UCHWAŁA Nr 309 / 6489 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 15 listopada 2016 r. przez Fundację Pomocy Edukacyjnej dla Młodzieży im. Heleny i Tadeusza Zielińskich od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. *„Budowa stacji diagnostycznej dla samochodów do 3,5 t, motocykli, quadów i pojazdów trójkołowych, a także 3 stanowiskowej myjni samochodowej z innowacyjnymi systemami rezerwacji i płatności”*, nr RPPK.01.04.01-18-1334/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **40 punktów**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.




Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6489 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1334/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Fundację Pomocy Edukacyjnej dla Młodzieży im. Heleny i Tadeusza Zielińskich od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. *„Budowa stacji diagnostycznej dla samochodów do 3,5 t, motocykli, quadów i pojazdów trójkołowych, a także 3 stanowiskowej myjni samochodowej z innowacyjnymi systemami rezerwacji i płatności”*, nr RPPK.01.04.01-18-1334/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,

- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku.

Eksperci posiadali odpowiednią wiedzę i doświadczenie niezbędne do rozpoznania przedmiotowego protestu. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.). Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu.

Po zapoznaniu się z treścią protestu Komisja przeprowadziła ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdziła jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę	15	0	0	Ekspert I: Badania przeprowadzone na zlecenie przez Politechnikę Śląską dotyczyły wykonania projektu technologii dostosowującego stanowisko diagnostyczne do badań pojazdów nietypowych oraz wstępnych badań dotyczących możliwości przeprowadzania diagnostyki. Prace te nie wnoszą nowej wiedzy, stacje kontroli dla pojazdów nietypowych są już realizowane na terenie kraju. Ekspert II: Sprawozdanie z prac zleconych w Politechnice Śląskiej obejmuje przedstawienie problematyki badań kontrolnych, oraz opis technologii z projektem stanowiska badań. Uzyskana wiedza nie ma znaczącego wpływu na	0

					planowaną inwestycję gdyż badania pojazdów typu kład czy trójkolowiec są już powszechnie wykonywane.	
II	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	15	0	0	Ekspert I: Innowacyjność można uznać jako w skali firmy. Planowana usługa jest już dostępna w naszym regionie. Dodatkowo opinia o innowacyjności dotyczy głównie innowacyjności systemów sterowania i oprogramowania urządzeń, a nie samej usługi. Nie ma podstaw w dokumentacji aby uznać usługę badań technicznych w skali wyższej. Ekspert II: Projekt stanowi innowację na poziomie przedsiębiorstwa jaką jest dywersyfikacja usług o stację diagnostyczną kontroli pojazdów i myjnię pojazdową. Finalna usługa jest świadczona i ogólnie dostępna w regionie. Rozwiązanie technologiczne nie spełnia wymogu innowacyjności w skali kraju a nawet w skali regionu. Zastosowanie proponowanych urządzeń do diagnostyki specyficznych typów pojazdów jest powszechnie stosowane w stacjach diagnostycznych. Zastosowanie natomiast systemu rezerwacji i płatności opartego rozwiązania B2B należy traktować na poziomie poprawy organizacji i funkcjonalności firmy.	0
III	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	15	15	-	Nie oceniano	15
IV	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	15	10	-	Nie oceniano	10
V	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	10	10	-	Nie oceniano	10
VI	Udział w klastrach, stowarzyszeniach branżowych, izbie gospodarczej	15	0	-	Nie oceniano	0
VI I	Lokalizacja na obszarach wiejskich w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa	10	0	-	Nie oceniano	0
VI II	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	Nie oceniano	5
SUMA		100	40	-		40

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

Ekspert I:

Wniosek został ponownie oceniony w wyniku złożonego protestu. Pierwotna ocena następujących kryteriów punktowych została utrzymana:

I. Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę - 0 pkt

II. Stopień innowacyjności produktu/ usługi – 0 pkt

Ekspert II:

Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę:

Sprawozdanie z prac zleconych w Politechnice Śląskiej obejmuje przedstawienie problematyki badań kontrolnych, oraz opis technologii z projektem stanowiska badań. Uzyskana wiedza nie ma znaczącego wpływu na planowaną inwestycję gdyż badania pojazdów typu kład czy trójkółowiec są już powszechnie wykonywane.

Stopień innowacyjności produktu/ usługi

Projekt stanowi innowację na poziomie przedsiębiorstwa jaką jest dywersyfikacja usług o stację diagnostyczną kontroli pojazdów i myjnię pojazdową. Finalna usługa jest świadczona i ogólnie dostępna w regionie. Rozwiązanie technologiczne nie spełnia wymogu innowacyjności w skali kraju a nawet w skali regionu. Zastosowanie proponowanych urządzeń do diagnostyki specyficznych typów pojazdów jest powszechnie stosowane w stacjach diagnostycznych. Zastosowanie natomiast systemu rezerwacji i płatności opartego rozwiązania B2B należy traktować na poziomie poprawy organizacji i funkcjonalności firmy.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów. Ponieważ w wyniku procedury odwoławczej projekt nie otrzymał większej ilości punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania, **Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.**

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

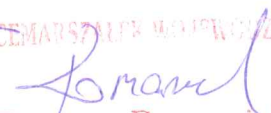
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Fundacja Pomocy Edukacyjnej dla Młodzieży im. Heleny i Tadeusza Zielińskich, ul. Gen. Z. Zielińskiego 4, 37-500 Jarosław
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WZCENARZĄDZNIK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk